

# Предисловие

## МАКРОСДВИГ ОТКРЫВАЕТ ГОРИЗОНТЫ БУДУЩЕГО

«**Н**икакая живая идея не может оставаться в течение веков одинаковой. Если она жива, то существует и все время нарождается новое и новое ее понимание».<sup>1</sup> Процессы становления отражаются на разных темпоральных масштабах как акты понимания, жизненные события и повороты судьбы для человека, или как исторические события, войны, революции, периоды безвременья или процветания в масштабах коллективного осознания поколения; или как эпохи смены парадигм цивилизационного развития человечества, такие как Осевое время, великие переселения народов, рождения мировых религий, информационные революции, здесь наблюдатель-участник это уже коллективное сознание многих народов и всего Человечества. В наше время терминологическое обозначение этого планетарного события, введенное Э. Ласло, — Макросдвиг (у иных авторов это Большой антропологический переход) — вызывает пристальное внимание философов и ученых разных дисциплинарных направлений к попыткам разобраться в его причинах, движущих силах, перспективах дальнейшего развития сложившихся тенденций, свидетелями которых мы являемся, и прогнозированию будущего. Очевидна сопряженность культурно-цивилизационных составляющих всех уровней жизни в эпоху современного Макросдвига, так же как и их напряженность, конфликтогенность, оспаривание существующего и нарождающегося — как на уровне индивидуума, так и на уровне представлений в общественном сознании. В этой си-

---

<sup>1</sup> Лосев А. Ф. Очерки античного символизма и мифологии / Отв. ред. А. А. Тахо-Годи. М.: Академический проект, 2013. С. 278.

туации актуализируется гуманитарная составляющая трансформационных сил, ответственных за ценностно-конструктивный потенциал присутствия неизбывных во все времена представлений о Добре, Благе, Красоте, Истине, которые в явном и неявном виде сегодня вкладываются в обучающие множества нейросетей ИИ, закрепляя большие смыслы человеческого существования.

Указанная направленность рассмотрения общепланетарной переломной эпохи Макросдвига содержится в данной монографии, которая продолжает серию публикаций Сектора междисциплинарных проблем научно-технического развития по мегатеме Института философии РАН «Наука, человек и перспективы техногенной цивилизации». Издание на этот раз ориентировано на философско-методологическое осмысление феномена глобального цивилизационного Макросдвига XXI века, что проблематизируется в материалах Круглого стола «Наука и феномен человека в эпоху Макросдвига», открывающего монографию. Исследуются генезис, онтологические, исторические и метафизические основания глобального кризиса, его сингулярный характер. Тематически интегрированный дискурс Круглого стола является разработкой предпосылок, которые получили развитие в авторских статьях, собранных в монографии. Говоря о структуре монографии, отметим, что выделенные ее разделы свидетельствуют о характеристических особенностях, новизне рассмотрения переживаемого Макросдвига.

**Первый раздел** содержит подборку аргументированных авторских исследований по теме «Экология трансформаций техно-антропо-сферы», сочетающих онтологические и антропологические ракурсы. Обращено особое внимание на возможности расширенно-средового толкования экологии, которая рассмотрена с позиции человекомерного постнеклассического этапа эволюции научно-технического развития, ориентированного на рассмотрение фазовых переходов многоуровневых культурно-цивилизационных ландшафтов с позиции открытой критической рациональности в субъектной деятельности. Ставятся вопросы и намечаются решения по ряду краеугольных проблем,

таких как построение онтологических, исторических и метафизических оснований Макросдвига, возможность демаркации искусственное-естественное в современных научных онтологиях ИИ, проблемы моделирования за горизонтом сингулярности Макросдвига в условиях метафизической неопределенности (В. Г. Буданов). Такой ход рассмотрения инициирует ориентацию на отслеживание эффектов становления с помощью реляционно-трандуктивной стратегии познания как аспекта мышления-вместе-со-сложностью (Я. И. Свирский, В. И. Аршинов). Что в свою очередь ведет к парадигмальному сдвигу, проявляющему более основательно природу человеческого разума в контексте стилистики творческого постижения не только рутинных мыслительных преобразований, но и состояний сознания, модифицирующих как пространство человеческой когниции, так и личность, данный опыт пережившую (И. А. Бескова). В этой связи актуализируется вопрос: связано ли научное мироощущение с ценностями ответственной и нравственной личности в эпоху Макросдвига? Этот вопрос подробно рассматривает в своей статье В. М. Розин. В. Е. Лепский разворачивает эту проблему связи добродетели и интеллекта (надо сказать, достаточно традиционную для философской мысли) в ракурсе рассмотрения особенностей экологии субъектности в эпоху цифровых трансформаций, ориентированной на решение проблемы «субъектной безопасности» как системообразующей для обеспечения национальной безопасности. Подхватывает этот разворот тематики Е. А. Малахова, которая полагает существенно важным введение этической регуляции искусственного интеллекта, что порождает его способности быть или объектом, или субъектом права, развивая при этом свою собственную субъектность. Последнее способно привести к сдвигу в сторону гуманистически ориентированной культуры гибридного социума наступающего будущего.

Первый раздел завершается рассмотрением эволюционного поворота в развитии общественной жизни в связи с необходимостью разработки стратегии социально-биосферного развития мира и регионов России. В основе указанной стратегии лежит ор-

ганизация сохранения оставшегося на нашей планете биосферно-биологического вещества за счет повсеместной перестройки опасного техногенно-биотического круговорота веществ. Э. С. Демиденко и Е. А. Дергачева помимо концептуальных построений изложили свое видение практически-институциональных организационных положений для претворения своих идей в жизнь.

**Второй раздел** монографии «Резонанс времен и контуры науки будущего» посвящен адаптации существующих методов когнитивистики, биосемиотики, построения гибридной кибер-физической перспективы меж- и трансдисциплинарной направленности применительно к становлению и динамике Макросдвига. Большое внимание уделено проблеме резонанса времен, когда в хаосе глобального кризиса проявляются нестабильные архетипы и социальные структуры из прошедшей истории, предоставляя образцы для резонансной реализации этих идей как будущих альтернатив цивилизационного и научного развития мира. Здесь понимание термина резонанса, заимствованного из физики, метафорически предстает как интеллектуальное созвучие в рассматриваемом контексте и подлежит меж- и трансдисциплинарному исследованию. Кроме того, степень проблематизации значительно возрастает, если мы будем помнить, что сам видимый феномен Макросдвига в структуре уровней реальности имеет как накрывающие относительно стабильные медленные управляющие мегауровни, так и трансформирующиеся и хаотизирующиеся подлежащие подчиненные ресурсные микроуровни, которые в глобальном кризисе охватывают почти все сферы жизни. У каждого из этих уровней есть свой структурообразующий способ проявления и соответствующий становящийся язык, нуждающийся в переводе/переходе, устанавливая «мосты» между уровнями, налаживая отношения, обустривая целостность видения Макросдвига через преодоление сопротивления, конфликты, противоречия и парадоксы, встречающиеся в конгломерации его уровней.

И. А. Герасимова уверенно находит в гуманистических сценариях красоту как основу синтеза в науке будущего, а ведущий вектор Макросдвига будет в этом случае направлен на переориентацию с материально-интеллектуальной техногенной цивилизации на культуру духа. Последнее связано с расширением и утончением сознания, синтезом знания и красоты, синтезом действия (объективации идей) и внутреннего созерцания (чувствования), расширением масштабов ответственности вплоть до планетарно-ноосферной и космической ответственности. Иначе видит образ будущего А. Р. Ефимов, предлагая порассуждать о будущем в альтернативном ключе. Каким вам видится «макросдвинутое будущее»: предпочтительным или случайно возможным в контексте прогресса науки и технологий искусственного интеллекта? Автор убежден, что постнеклассический подход в анализе сценариев моделирования будущего, как случайно возможного, так и предпочтительного, становится важнейшим инструментом футурологии и прогностики, что в свою очередь превращает инструмент в объект для дальнейшей аналитической разработки в синтетическом ключе.

Аналогичный ход предлагает В. И. Моисеев, ратуя за построение гуманитарной математики. Он набрасывает контуры науки будущего как науки интегрального вида, опирающейся на новый тип онтологий (Windows-онтологий), в которых первичным образованием является не вещь или процесс, но онтологические экраны и системы «изображений» на них. На этой основе определяются понятия внешнего и внутреннего мира, предлагается решение трудной проблемы сознания и психофизической проблемы, выводится качество переживания как фундаментальное качество внутреннего мира.

Во втором разделе книги содержится также тематический блок статей, обсуждающих проблемы концептуальных и исследовательских практик феномена процессуальности, возможности и границы становления в меж- и трансдисциплинарных дискурсах. Этот блок содержит как исторические реминисценции трансдисциплинарности духа и стиля Декарта в авторской реконструкции

С. Р. Динабург, так и современные версии философии трансдисциплинарности как практической философии, использующей ресурс исследования критического мышления (Л. П. Киященко). К этому блоку примыкает размышление А. В. Голофаст о дискурсивном вакууме молчания, который позволяет внести дополнительное упорядочивающее начало и быть актуальным в плане снятия повышенной степени сложности критико-рационального анализа. Последнее внесет дополнительные содержательные аспекты в понимание происходящих трансформаций в жизни общества и дискурсивные практики научной мысли. Завершается второй раздел рассмотрением возможности современного Макросдвига расширить горизонты познания. У. С. Струговщикова рассматривает современные технологии с точки зрения помощи социальным и гуманитарным наукам. Появилась, как она считает, возможность анализировать коммуникативные сети живых организмов в трудно представимых масштабах, что позволяет по-новому взглянуть через оптику биосемиотики на общественные тенденции людей, выявить закономерности в исторических текстах, а также открывает дополнительные возможности глубокого понимания как прошлых адаптаций, так и будущих прогнозов с учетом контекста различных глобальных явлений.

**Наконец, третий раздел** «Гуманитарная экспертиза — практический регулятив философии биоэтического исследования». Он представляет собой авторские материалы конференции «Биоэтика как проект практической философии», посвященной памяти Б. Г. Юдина, которая состоялась в этом году. Раздел содержит рассмотрение использования методов эмпирического исследования конкретных случаев в контексте современной философии науки, которые утверждают и подтверждают концептуальные регулятивы в биоэтических практиках. В указанном круге интересов подробно и основательно представлена позиция П. Д. Тищенко по вопросу проблематизации биоэтики как формы практической философии (миссия биоэтики). Методами современной философской традиции на различных примерах из истории эволюция процесса конструирования животного в XX веке О. В. По-

пова показывает, как идея исключительности человеческого существа начинает дополняться и вытесняться идеями уважения других видов. Последнее ведет к повороту исследовательской стратегии, «конструируя человека, деконструируй собаку». Подобный сдвиг может существенно изменить образ будущего человеческого существования, внесет дополнительные коррективы в ландшафт нашего целостного восприятия картины мира. Еще одной спорной темой, по мнению Ф. Г. Майленовой, является внедрение интернет-технологий и роботов с искусственным интеллектом в религиозные практики, реализуемое в наши дни. Подобная реальность обостренно ставит вопросы: превратятся ли роботы-священники из любопытного новшества во что-то значимое для верующих людей, способное конкурировать с живыми священниками? Сможет ли искусственный интеллект стать посредником в диалоге с Богом? Ответы на эти вопросы совсем недалекого будущего крайне экзистенциальны и метафизичны для многих. Миссией биоэтики как академической дисциплины, правозащитного движения и биополитического института является защита идей гуманизма, чести, достоинства и прав человека перед вызовами биотехнологического прогресса. И. В. Силуянова актуализирует свое понимание сходного вопроса — биоэтика: прикладная этика или междисциплинарный проект? Она считает, что рассмотрение биоэтики не как прикладной этики, а как нового междисциплинарного проекта предусматривает возможность достижения ситуационных потребностей различными современными технологиями вне контекста истории и логики медицинской этики. Это может повлечь отрыв биоэтики от моральных традиций, что связано с опасностью потери индивидуального и социального доверия к современной медицинской практике. Указанные проблемы актуализируют вопрос соотношения этического дизайна и гуманитарной экспертизы. А. В. Антипов аргументирует свое предположение о родственности основных идей этического дизайна и гуманитарной экспертизы, которые сосредоточены на фундаменте этических норм. В том числе подчеркивается, что этический дизайн определяется как возможность свободно совер-

шать ценностный выбор при взаимодействии с технологическими новшествами, так и гуманитарная экспертиза несвободна от подобных мотивов. Опираясь на подход аксиологического конструктивизма в методологии ценностно-гуманитарной экспертизы, Н. Р. Сабанина отмечает, что методологически «всеобщность» ценностей опирается на выявленные и зафиксированные в культуре закономерности самоорганизации сознательной формы жизни, внешних проявлений внутренних порядков, в условиях приближения к границам определенности. При этом предполагается, что эволюция сознательной формы живого направлена на достижение интегрального сложностного состояния, достаточного для перехода к духовному качеству сознательной жизни.

Подводя предварительные итоги рассмотрения феномена Макросдвига как движения к открытию горизонтов будущего, можно сказать следующее. Предпринятый в монографии культурно-цивилизационный анализ переживаемого Макросдвига позволяет контекстуально рассмотреть возможность взаимного влияния современной философии науки и созидательной деятельности человека. На основании методологии меж- и трансдисциплинарности, критически-рациональной рефлексии, мышления вместе-со-сложностью и синергетического подхода возможно и предположить пути дальнейшего цивилизационного развития. Условно выделенные уровни рассмотренного в монографии проблемного комплекса позволяют гипотетически визуализировать структуру сложно организованного тематического кластера Макросдвига, ориентированного на актуальные решения упреждающего поддержания развития науки и культуры, социально-созидательной эффективности человеческой деятельности. Кластер проблематики Макросдвига занимает центральное место в вопросах поддержания критической средовой политики, связанной с безопасностью, в т. ч. физической, психической, когнитивной, информационной и нравственным благополучием жизнедеятельности человека. С другой стороны, удерживается его связь с ценностными подвижками и стратегированием на мегауровне, связанным с фундаментальными исследованиями, ко-

торые предполагают отсроченные эффекты, требующие больших финансовых и интеллектуальных вложений, с понятными целями, но зачастую с заранее неизвестными результатами. А также не утрачиваются его отношения с цивилизационно-культурным уровнем, где задается проблематика эволюции человека и человечества в планетарном контексте.

В. Г. Буданов, Л. П. Киященко